**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-07 от 26 февраля 2025г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-05/24 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Л.В.В. и его представителя – адвоката С.Г.В., заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

11.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Л.А. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат подменил соглашение об оказании юридической помощи на соглашение с ИП П.Т.В. и вознаграждение было перечислено на банковскую карту ИП П.Т.В., а адвокат потом получил эти деньги. Адвокат не представил адвокатское производство, включил в соглашение условие о перечислении денежных средств на его личную банковскую карту, не участвовал в судебном заседании 15.02.2024 г., при этом вводил заявителя в заблуждение, сообщая, что у него «больничный лист в сумке», он «находится на обучении», «дело не изучал».

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов, представлена аудиозапись без расшифровки и каких-либо пояснений.

Дополнительно заявителем представлены пояснения к досудебной претензии адвоката Л.В.В., повторяющие доводы жалобы и содержание ссылку на разговор, записанный заявителем в офисе адвоката.

К дополнительным пояснениям заявителем приложена копия досудебной претензии адвоката, чек перевода денежных средств в размере 35 000 рублей «Т.В.П.».

23.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2125 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, по ее устному ходатайству к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.06.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы

25.06.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.06.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 5 п. 1 ст. 9 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившегося в том, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела до судебного заседания 15.02.2024 г., что привело к необходимости его отложения, а также не включил в соглашение от 15.02.2024 г. сведения о банковских реквизитах адвокатского образования, что повлекло непрозрачность финансовых отношений с доверителем.

19.08.2024г. от ИП П.Т.В. поступило заявление в поддержку адвоката Л.В.В. (с приложением документов).

19.08.2024г. от заявителя поступила аудиозапись с расшифровкой.

20.08.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с состоянием здоровья.

21.08.2024г. от адвоката поступили объяснения (несогласие с заключением квалификационной комиссии). К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности.

21.08.2024г. заявитель в заседание Совета явилась.

21.08.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.08.2024г. Совет решением № 10/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

23.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.09.2024г. Совет решением № 11/25-02 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

21.10.2024г. от адвоката поступили дополнительные документы.

23.10.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

23.10.2024г. заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

23.10.2024г. адвокат Л.В.В. и его представитель – адвокат С.Г.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, поддержали доводы несогласия с заключением относительно условий заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Адвокат пояснил, что ИП П.Т.В. оказывала ему техническую помощь при исполнении поручения. Представитель адвоката предъявил оригинал договора, заключенного заявителем с ИП П.Т.В. В отношении ознакомления с материалами дела адвокат пояснил, что не имел для этого возможности в связи с заключением соглашения с заявителем непосредственно перед судебным заседанием 15.02.2024г.

23.10.2024г. Совет решением № 12/25-11 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет согласился с доводами и возражениями адвоката относительно отсутствия императивной обязанности указывать в заключаемом соглашении банковских реквизитов адвокатского образования, поскольку открытие расчетного счета адвокатом, осуществляющим профессиональную деятельность в форме адвокатского кабинета, является правом, а не обязанностью. В рассматриваемом случае соглашение с заявителем предусматривало наличную форму оплаты вознаграждения и не предполагало указания банковских реквизитов для расчетов с доверителем.

Вместе с тем квалификационная комиссия обоснованно констатировала непрозрачность финансовых отношений с доверителем, связанную с ИП П.Т.В. В заседании Совета адвокатом даны пояснения, что ИП П.Т.В. была привлечена адвокатом к оказанию юридической помощи заявителю для технической работы (преимущественно обработки цифровых материалов низкого качества), и что адвокат не ответственен за правоотношения заявителя с ИП П.Т.В. при наличии отдельного договора, заключенного с М.Л.А. Из представленного Совету оригинала договора с ИП П.Т.В. явствует, что его предметом является правовая работа, включающая консультирование, ведение переговоров и судебное представительство, т.е. ИП П.Т.В. фактически являлась соисполнителем поручения, принятого адвокатом, и, следовательно, адвокат ответственен за ее действия, включая финансовые вопросы, а примененная договорная конструкция является самостоятельным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В части исполнения адвокатом своих обязательств по существу поручения Совет согласился с выводом квалификационной комиссии и усматривает недобросовестное отношение к исполнению профессиональных обязанностей перед заявителем. Из материалов дела и пояснений сторон явствует, что деловые контакты и обсуждение правовых вопросов, касающихся судебного представительства в интересах М.Л.А., осуществлялись до момента оформления письменного соглашения от 15.02.24г., в день судебного заседания заявитель ожидала от адвоката практических советов и инструкций, что свидетельствует о наличии фактического правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи. При указанных обстоятельствах адвокату надлежало не только заблаговременно и надлежаще оформить соглашение в соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но и приступить к его исполнению, в т.ч. ознакомиться с материалами дела и подготовиться к содержательному участию в судебном заседании 15.02.24г.

При новом рассмотрении дисциплинарного дела следовало установить существо поручения М.Л.А. и объем ожидаемой доверителем юридической помощи, соблюдение адвокатом требований специального законодательства об оформлении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи (включая обязанность адвоката лично выполнять требующую квалификации и профессиональных навыков правовую работу), а также объем и качество исполнения поручения с учетом обязательств, вытекающих из дополнительно представленного Совету договора с привлеченным адвокатом к исполнению поручения ИП П.Т.В.

02.11.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

11.11.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

18.12.2024г. от ИП П.Т.В. поступили пояснения.

18.12.2024г. от заявителя поступили дополнительные документы.

19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы и дополнительно направленных документов. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 5 п. 1, п. 3 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Л.А., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи, в том числе не ознакомился с материалами уголовного дела в К. городском суде до судебного заседания 15.02.2024 г.;
* создал искусственную договорную конструкцию, в результате которой единое поручение по оказанию юридической помощи было оформлено в виде двух отдельных соглашений с М.Л.А. от 15.02.2024 г. – с самим адвокатом и ИП П., не имеющей статуса адвоката.

12.01.2025г. от заявителя поступило заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии (с приложением документов).

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат и ИП П. принимали поручение совместно.

Адвокат Л.В.В. и его представитель – адвокат С.Г.В. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. Адвокат пояснил, что договорная схема заявителю не навязывалась, затруднился пояснить объем и конкретное содержание своей правовой работы по оказанию заявителю квалифицированной юридической помощи. Представитель адвоката обратил внимание на то, что отложение дела при заключении соглашения непосредственно перед судебным заседанием является распространенной практикой, за действия другого субъекта – ИП П. – адвокат не ответственен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с доводом представителя о том, что при объективном отсутствии возможности подготовиться к осуществлению защиты и ознакомиться с материалами дела заявление ходатайства об отложении судебного заседания является оправданным. Однако в рассматриваемом случае адвокатом не представлено документального обоснования недостаточной подготовки адвоката к судебному заседанию 15.02.2024г., невозможности заблаговременно ознакомиться с материалами дела. Адвокатом не представлено подтверждений выполнения какой-либо содержательной правовой работы в интересах доверителя – разработки правовой позиции, подготовки доказательственной базы и т.д. Материалы адвокатского производства не представлены и, по заявлению адвоката, отсутствуют ввиду того, что после отложения дела юридическую помощь заявителю оказывал другой представитель.

Само по себе отложение дела в связи с необходимостью защитника ознакомиться с материалами не может рассматриваться как квалифицированная юридическая помощь в уголовном судопроизводстве, и устранение адвоката от последующего ее оказания не отвечает критериям честности, добросовестности и разумности. При этом совокупность обстоятельств дисциплинарного дела свидетельствует о согласованности действий адвоката и ИП П. Исходя из фидуциарной природы правоотношений по оказанию юридической помощи, адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона ответственен за действия лиц, привлекаемых к исполнению поручения, в том числе, за надлежащее оформление заключаемого соглашения.

Поскольку техническое отложение судебного заседания не является самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи, последующее представительство (в т.ч. силами ИП П.) охватывается предметом поручения, которое требовало надлежащего оформления в соответствии с требованиями ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а условия привлечения соисполнителя, его квалификация и компетентность, должны были прямо оговариваться. Документального подтверждения оказанной заявителю юридической помощи (в т.ч. и силами привлеченных к исполнению поручения третьих лиц) адвокатом не представлено.

Намеренное создание и навязывание доверителю непрозрачной договорной конструкции, расщепляющей ответственность за содержание и результат юридической помощи, равно как и не принятие адвокатом достаточных мер, исключающих заблуждение доверителя относительно субъектов исполнения его поручения, подрывает доверие к адвокату и институту адвокатуры, поскольку ущемляет законные интересы обращающегося за юридической помощью лица, находящегося в заведомо уязвимом положении по отношению к адвокату.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 5 п. 1, п. 3 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Л.А., которые выразились в том, что адвокат:

* ненадлежащим образом исполнил принятое поручение на оказание юридической помощи, в том числе не ознакомился с материалами уголовного дела в К. городском суде до судебного заседания 15.02.2024 г.;
* создал искусственную договорную конструкцию, в результате которой единое поручение по оказанию юридической помощи было оформлено в виде двух отдельных соглашений с М.Л.А. от 15.02.2024 г. – с самим адвокатом и ИП П., не имеющей статуса адвоката.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов